

ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΛΑΡΝΑΚΑΣ
ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ
(ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ) ΑΡ. 9/2026

Ημερομηνία: 24 Απριλίου 2026
Τόπος: Αίθουσα συνεδριάσεων κτηρίου Διοίκησης ΕΟΑΛ
Ώρα έναρξης: 1:00 μ.μ.
Ώρα λήξης: 5:00 μ.μ.

Παρόντες

Άγγελος Χατζηχαλαράμπος	Πρόεδρος Συμβουλίου ΕΟΑΛ	Πρόεδρος
Ιάκωβος Στεφάνου	Πρόεδρος Κ.Σ. Αγίου Θεοδώρου	Μέλος
Άλκης Αναστασιάδης	Δημοτικός Σύμβουλος Λάρνακας	»
Άθως Καζαντζής	Δημοτικός Σύμβουλος Λάρνακας	»
Γιώργος Ιουλιανός	Πρόεδρος Κ.Σ. Ξυλοφάγου	»
Χριστόδουλος Πάρτου	Δήμαρχος Αραδίππου	»

Απόντες

Ανδρέας Βύρας	Δήμαρχος Λάρνακας	»
---------------	-------------------	---

Παρακαθήμενοι χωρίς να λαμβάνουν μέρος στη διαδικασία λήψης αποφάσεων:

Σ. Χριστοδουλίδης	Γενικός Διευθυντής ΕΟΑΛ	
		-Πρακτικογράφος

Πριν την έναρξη της συνεδρίας, ο Πρόεδρος του Συμβουλίου του ΕΟΑΛ, κ. Α. Χατζηχαλαράμπος, ενημερώνει ότι όλα τα Μέλη της Επιτροπής έχουν ειδοποιηθεί για την εν λόγω συνεδρία με την πρόσκληση που τους αποστάλθηκε μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 22/04/2026. Επιπρόσθετα, ενημερώνει ότι τα Μέλη έλαβαν γνώση με e-mail και με sms για την ημερομηνία, την ώρα και τον τόπο της συνεδρίας.

Περαιτέρω, ο Πρόεδρος ενημερώνει ότι το Μέλος Ανδρέας Βύρας, ενημέρωσε την Υπηρεσία ότι δεν θα μπορέσει να παρευρεθεί στη συνεδρία κατά την οποία θα διεξαχθούν οι προφορικές εξετάσεις για πλήρωση μίας κενής θέσης Μηχανικού Πληροφορικής λόγω [REDACTED]

Ο Γενικός Διευθυντής παρευρίσκεται στη συνεδρία για να υποβοηθήσει το έργο της Συμβουλευτικής Επιτροπής και [REDACTED] παρευρίσκεται στη συνεδρία για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδρίας.

Θέμα 1^ο: Προφορική εξέταση για την πλήρωση μίας (1) κενής θέσης Μηχανικού Πληροφορικής (Κλ. Α9-Α11-Α12) – Θέση Πρώτου Διορισμού

Ο Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της διαδικασίας εξετάζοντας κατ' αρχάς τη σύνθεση της Επιτροπής. Κατά τον έλεγχο διαπιστώνεται ότι από τη συνεδρία απουσιάζει το Μέλος Ανδρέας Βύρας, ο οποίος ενημέρωσε εκ των προτέρων ότι δεν θα παρευρεθεί στη συνεδρία κατά την οποία θα διεξαχθούν οι προφορικές εξετάσεις για την πλήρωση μίας κενής θέσης Μηχανικού Πληροφορικής, λόγω άλλου έκτακτου προσωπικού κωλύματος. Ωστόσο, η απουσία του Μέλους Ανδρέα Βύρα δεν αποτελεί εμπόδιο στη διεξαγωγή της διαδικασίας της προφορικής εξέτασης, εφόσον υπάρχει απαρτία.

Ο Πρόεδρος ενημερώνει ότι σε προφορική εξέταση ενώπιον της Επιτροπής Προσωπικού, η οποία λειτουργεί ως Συμβουλευτική Επιτροπή, έχουν κληθεί να παρευρεθούν όλοι οι υποψήφιοι που υπέβαλαν αίτηση και πληρούν τα απαραίτητα προσόντα του Σχεδίου Υπηρεσίας και τις λοιπές προϋποθέσεις για διορισμό, ως τούτο κρίθηκε κατά τη συνεδρία της Ολομέλειας του Συμβουλίου ημερομηνίας 18/03/2026.

Στη συνέχεια, όλα τα Μέλη, με ενυπόγραφη δήλωση τους, δηλώνουν ότι δεν έχουν οποιαδήποτε ιδιάζουσα σχέση, ή συγγενικό δεσμό εξ αίματος ή εξ αγχιστείας μέχρι και του τέταρτου βαθμού, ούτε βρίσκονται σε οξεία έχθρα, ή έχουν συμφέρον με οποιονδήποτε από τους υποψήφιους.

Περαιτέρω, ο Πρόεδρος ενημερώνει ότι το κάθε Μέλος έχει ενώπιον του ονομαστικά έναν φάκελο που περιέχει όλα τα απαραίτητα έγγραφα που θα υποβοηθήσουν το έργο τους (αίτηση των υποψηφίων, το έντυπο βαθμολογίας για κάθε υποψήφιο, τον τρόπο βαθμολόγησης, την προκήρυξη της θέσης και το ωρολόγιο πρόγραμμα της προφορικής εξέτασης).

Αναφορικά με την αξιολόγηση των απαντήσεων που θα δοθούν από κάθε υποψήφιο, ο Πρόεδρος εισηγείται όπως για «καθόλου ως πολύ πτωχή» απάντηση να αποδίδεται 1 βαθμός, για «πτωχή απάντηση» 2 βαθμοί, «για μέτρια ως καλή απάντηση» 3 βαθμοί, «για αρκετά καλή ως πολύ καλή απάντηση» 4 βαθμοί, και «για εξαιρετική απάντηση» 5 βαθμοί. Τονίζει επίσης ότι είναι απαραίτητο η βαθμολογία που αποδίδεται σε κάθε ερώτηση να είναι δεόντως αιτιολογημένη.

Περαιτέρω, υπενθυμίζει ότι η μέγιστη συνολική βαθμολογία της προφορικής εξέτασης, σύμφωνα με απόφαση της Συμβουλευτικής Επιτροπής ημερ. 25/02/2026 (Επικύρωση Ολομέλειας του Συμβουλίου Αρ.08/2026, ημερ. 18/03/2025), ορίστηκε σε είκοσι (20) μονάδες. Επίσης, κατά την ίδια συνεδρία αποφασίστηκε όπως τεθούν τέσσερις (4) ερωτήσεις

προς όλους τους υποψήφιους και καθεμιά από τις ερωτήσεις να έχει την ίδια ανώτατη βαθμολογία πέντε (5) μονάδων.

Ακολούθως, αφού αποχώρησε από την αίθουσα της συνεδρίας ο Γενικός Διευθυντής, ο Πρόεδρος ανοίγει ενώπιον των Μελών σφραγισμένο φάκελο με κατάλογο προτεινόμενων ερωτήσεων, οι οποίες έχουν ετοιμαστεί από το Ανοικτό Πανεπιστήμιο Κύπρου, για την επιλογή των τεσσάρων ερωτήσεων που θα ζητηθεί να απαντηθούν από τους υποψήφιους. Στον φάκελο περιλαμβάνονται αντίγραφα τα οποία διανέμονται σε όλα τα Μέλη. Οι ερωτήσεις αφορούν τα πιο κάτω θέματα:

- (i) Γνώση του αντικείμενου της θέσης του Οργανισμού.
- (ii) Διοικητικές Δεξιότητες: Διαπίστωση της ικανότητας διοίκησης ομάδων, λήψης αποφάσεων, διαχείρισης χρόνου και κρίσεων, προγραμματισμού και αποφασιστικότητας.
- (iii) Προσωπικά χαρακτηριστικά: Επικοινωνιακές δεξιότητες και γενική εντύπωση. Διαπίστωση των απαιτούμενων σύμφωνα με το οικείο Σχέδιο Υπηρεσίας χαρακτηριστικών, της ακεραιότητας, υπευθυνότητας, πρωτοβουλίας και ευθυκρίας.

Περαιτέρω, ο Πρόεδρος υπενθυμίζει στα Μέλη ότι, η Ολομέλεια του Συμβουλίου του ΕΟΑΛ, κατά τη συνεδρία της Αρ. 28/2025, ημερομηνίας 11/11/2025, αποφάσισε ότι η Επιτροπή θα ακολουθήσει τη διαδικασία πλήρωσης των θέσεων που προβλέπεται από τους περί Υπηρεσίας Κανονισμούς του Συμβουλίου Αποχετεύσεων Λάρνακας, δηλαδή θα προτείνει προς την Ολομέλεια του Συμβουλίου για επιλογή τους καταλληλότερους τέσσερις (4) υποψήφιους που πληρούν τα προσόντα του Σχεδίου Υπηρεσίας και τις λοιπές προϋποθέσεις για διορισμό, αφού ληφθούν υπόψη τα στοιχεία που αναφέρονται στον Κανονισμό 18 των περί Υπηρεσίας Κανονισμών του ΣΑΛ.

Μετά την πιο πάνω διενεργηθείσα προεργασία αρχίζει η προφορική εξέταση των υποψηφίων, τον συντονισμό της οποίας αποφασίζεται ότι θα έχει ο Πρόεδρος και οι ερωτήσεις οι οποίες συμφωνήθηκαν μεταξύ των Μελών, θα υποβάλλονται διαδοχικά από τον ίδιο. Τα Μέλη θα μπορούν να υποβάλουν διευκρινιστικές ερωτήσεις ή και να μην υποβάλουν ερώτηση.

Η προφορική εξέταση άρχισε στη 1:00 μ.μ. όπως είχε προγραμματιστεί και έληξε στις 4:30 μ.μ.

Τα Μέλη, κατά τη διάρκεια της προφορικής εξέτασης, προέβαιναν στην αξιολόγηση του κάθε υποψηφίου καταγράφοντας τη βαθμολογία και την αιτιολογία της. Μετά το πέρας της προφορικής εξέτασης, τα Μέλη διαβουλευτήκαν, συνόπισαν, κατέγραψαν και αιτιολόγησαν την εντύπωση



της Επιτροπής για κάθε υποψήφιο, αφού έλαβαν υπόψη τη βαθμολογία που έλαβε ο κάθε υποψήφιος, ως παρατίθεται κατωτέρω.

Αριθμός Υποψηφίου 2 – [REDACTED]

Κατά την προφορική εξέταση, ο υποψήφιος έδωσε καλές απαντήσεις στις ερωτήσεις που του τέθηκαν. Οι απαντήσεις του όμως σε όλες τις ερωτήσεις δεν ήταν πλήρως αιτιολογημένες και τεκμηριωμένες. Ο υποψήφιος εκφράστηκε με άνεση αλλά δεν απέδειξε ότι γνωρίζει πολύ καλά το αντικείμενο της θέσης. Η γενική του παρουσία ήταν αρκετά καλή.

Ο υποψήφιος κατά την προφορική εξέταση βαθμολογήθηκε με 13,17.

Αριθμός Υποψηφίου 3 – [REDACTED]

Κατά την προφορική εξέταση, ο υποψήφιος έδωσε καλές έως αρκετά καλές απαντήσεις στις ερωτήσεις που του τέθηκαν. Οι απαντήσεις του στις περισσότερες αλλά όχι σε όλες τις ερωτήσεις ήταν ολοκληρωμένες και αιτιολογημένες και εκφράστηκε με άνεση. Η γενική του παρουσία ήταν αρκετά καλή.

Ο υποψήφιος κατά την προφορική εξέταση βαθμολογήθηκε με 14,00.

Αριθμός Υποψηφίου 8 – [REDACTED]

Κατά την προφορική εξέταση, ο υποψήφιος έδωσε καλές έως αρκετά καλές απαντήσεις στις ερωτήσεις που του τέθηκαν. Οι απαντήσεις του στις περισσότερες αλλά όχι σε όλες τις ερωτήσεις ήταν ολοκληρωμένες και αιτιολογημένες και εκφράστηκε με άνεση. Η γενική του παρουσία ήταν αρκετά καλή.

Ο υποψήφιος κατά την προφορική εξέταση βαθμολογήθηκε με 14,50.

Αριθμός Υποψηφίου 14 – [REDACTED]

Κατά την προφορική εξέταση, η υποψήφια έδωσε καλές απαντήσεις στις ερωτήσεις που της τέθηκαν. Οι απαντήσεις της όμως σε όλες τις ερωτήσεις δεν ήταν πλήρως αιτιολογημένες και τεκμηριωμένες. Η υποψήφια δεν απέδειξε ότι γνωρίζει πολύ καλά το αντικείμενο της θέσης. Η γενική της παρουσία ήταν καλή.

Η υποψήφια κατά την προφορική εξέταση βαθμολογήθηκε με 13,00.

Αριθμός Υποψηφίου 15 – [REDACTED]

Κατά την προφορική εξέταση, ο υποψήφιος έδωσε πολύ καλές απαντήσεις στις ερωτήσεις που του τέθηκαν. Οι απαντήσεις του στις πλείστες αλλά όχι σε όλες τις ερωτήσεις ήταν ολοκληρωμένες και αιτιολογημένες και εκφράστηκε με άνεση και ευφράδεια. Η γενική του παρουσία ήταν σχεδόν εξαιρετική.

Ο υποψήφιος κατά την προφορική εξέταση βαθμολογήθηκε με 17,83.

Αριθμός Υποψηφίου 16 – [REDACTED]

Κατά την προφορική εξέταση, ο υποψήφιος έδωσε εξαιρετικές απαντήσεις στις ερωτήσεις που του τέθηκαν. Οι απαντήσεις του σε όλες τις ερωτήσεις ήταν ολοκληρωμένες και αιτιολογημένες και εκφράστηκε με άνεση και ευφράδεια, ενώ απέδειξε ότι γνωρίζει πολύ καλά το αντικείμενο της θέσης. Η γενική του παρουσία ήταν εξαιρετική.

Ο υποψήφιος κατά την προφορική εξέταση βαθμολογήθηκε με 20,00.

Αριθμός Υποψηφίου 17 – [REDACTED]

Κατά την προφορική εξέταση, ο υποψήφιος έδωσε καλές απαντήσεις στις ερωτήσεις που του τέθηκαν. Οι απαντήσεις του όμως σε όλες τις ερωτήσεις δεν ήταν πλήρως αιτιολογημένες και τεκμηριωμένες. Ο υποψήφιος εκφράστηκε με άνεση αλλά δεν απέδειξε ότι γνωρίζει πολύ καλά το αντικείμενο της θέσης. Η γενική του παρουσία ήταν καλή.

Ο υποψήφιος κατά την προφορική εξέταση βαθμολογήθηκε με 12,83.

Αριθμός Υποψηφίου 20 – [REDACTED]

Κατά την προφορική εξέταση, η υποψήφια έδωσε αρκετά καλές απαντήσεις στις ερωτήσεις που της τέθηκαν. Οι απαντήσεις της στις περισσότερες αλλά όχι σε όλες τις ερωτήσεις ήταν ολοκληρωμένες και αιτιολογημένες και εκφράστηκε με άνεση. Η γενική της παρουσία ήταν αρκετά καλή.

Η υποψήφια κατά την προφορική εξέταση βαθμολογήθηκε με 14,33.

Αριθμός Υποψηφίου 22 – [REDACTED]

Κατά την προφορική εξέταση, ο υποψήφιος έδωσε καλές απαντήσεις στις ερωτήσεις που του τέθηκαν. Οι απαντήσεις του όμως σε όλες τις ερωτήσεις δεν ήταν πλήρως αιτιολογημένες και τεκμηριωμένες. Ο υποψήφιος εκφράστηκε με άνεση αλλά δεν απέδειξε ότι γνωρίζει πολύ καλά το αντικείμενο της θέσης. Η γενική του παρουσία ήταν καλή.

Ο υποψήφιος κατά την προφορική εξέταση βαθμολογήθηκε με 12,33.

Αριθμός Υποψηφίου 24 – [REDACTED]

Κατά την προφορική εξέταση, ο υποψήφιος έδωσε αρκετά καλές απαντήσεις στις ερωτήσεις που του τέθηκαν. Οι απαντήσεις του στις περισσότερες αλλά όχι σε όλες τις ερωτήσεις ήταν ολοκληρωμένες και αιτιολογημένες και εκφράστηκε με άνεση. Η γενική του παρουσία ήταν αρκετά καλή.

Ο υποψήφιος κατά την προφορική εξέταση βαθμολογήθηκε με 13,67.

Αριθμός Υποψηφίου 26 – [REDACTED]

Κατά την προφορική εξέταση, η υποψήφια δεν έδωσε καλές απαντήσεις στις ερωτήσεις που της τέθηκαν. Οι απαντήσεις σε όλες τις ερωτήσεις ήταν ελλιπείς. Δεν απέδειξε ότι γνωρίζει καλά το αντικείμενο της θέσης. Η γενική της παρουσία δεν ήταν καθόλου καλή.

Η υποψήφια κατά την προφορική εξέταση βαθμολογήθηκε με 7,50.

Αριθμός Υποψηφίου 30 – [REDACTED]

Κατά την προφορική εξέταση, ο υποψήφιος έδωσε αρκετά καλές απαντήσεις στις ερωτήσεις που του τέθηκαν. Οι απαντήσεις του στις περισσότερες αλλά όχι σε όλες τις ερωτήσεις ήταν ολοκληρωμένες και αιτιολογημένες και εκφράστηκε με άνεση. Η γενική του παρουσία ήταν αρκετά καλή.

Ο υποψήφιος κατά την προφορική εξέταση βαθμολογήθηκε με 14,33.

Αριθμός Υποψηφίου 35 – [REDACTED]

Κατά την προφορική εξέταση, η υποψήφια έδωσε καλές απαντήσεις στις ερωτήσεις που της τέθηκαν. Οι απαντήσεις της όμως σε όλες τις ερωτήσεις δεν ήταν πλήρως αιτιολογημένες και τεκμηριωμένες. Η υποψήφια εκφράστηκε με άνεση αλλά δεν απέδειξε ότι γνωρίζει πολύ καλά το αντικείμενο της θέσης. Η γενική της παρουσία ήταν καλή.

Η υποψήφια κατά την προφορική εξέταση βαθμολογήθηκε με 12,83.

Αριθμός Υποψηφίου 36 – [REDACTED]

Κατά την προφορική εξέταση, η υποψήφια έδωσε αρκετά καλές απαντήσεις στις ερωτήσεις που της τέθηκαν. Οι απαντήσεις της στις

πλείστες αλλά όχι σε όλες τις ερωτήσεις ήταν ολοκληρωμένες και αιτιολογημένες και εκφράστηκε με άνεση και ευφράδεια. Η γενική της παρουσία ήταν αρκετά καλή.

Η υποψήφια κατά την προφορική εξέταση βαθμολογήθηκε με 14,83.

Αριθμός Υποψηφίου 37- [REDACTED]

Κατά την προφορική εξέταση, ο υποψήφιος έδωσε καλές απαντήσεις στις ερωτήσεις που του τέθηκαν. Οι απαντήσεις του όμως σε όλες τις ερωτήσεις δεν ήταν πλήρως αιτιολογημένες και τεκμηριωμένες. Ο υποψήφιος εκφράστηκε με άνεση αλλά δεν απέδειξε ότι γνωρίζει πολύ καλά το αντικείμενο της θέσης. Η γενική του παρουσία ήταν καλή.

Ο υποψήφιος κατά την προφορική εξέταση βαθμολογήθηκε με 12,33.

Εισήγηση Συμβουλευτικής Επιτροπής

Στη συνέχεια, η Συμβουλευτική Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη τα αποτελέσματα της προφορικής εξέτασης των υποψηφίων, τα προσόντα των υποψηφίων σε σχέση με τα καθήκοντα της θέσης, το περιεχόμενο του προσωπικού φακέλου του υποψηφίου που είναι υπάλληλος του ΕΟΑΛ, ο οποίος τέθηκε ενώπιόν της, όπως επίσης και τα υπόλοιπα στοιχεία των αιτήσεων, κατάρτισε, σύμφωνα με τον Κανονισμό 18 των περί Υπηρεσίας Κανονισμών του Συμβουλίου Αποχτετεύσεων Λάρνακας του 1995 – 2007, Αιτιολογημένη Έκθεση για όλους τους υποψηφίους και κατάλογο που περιέχει με αλφαβητική σειρά τα ονόματα των υποψηφίων τους οποίους συστήνει για επιλογή, όπως φαίνεται στο συνημμένο Παράρτημα.

Επικυρώθηκαν από την Επιτροπή Προσωπικού στη Συνεδρία Αρ. 10/2026 ημερ. 10/06/2026.

Άγγελος Χατζηχαράλαμπος
Πρόεδρος Επιτροπής Προσωπικού

